

T.C.
BURSA

2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

DAVACI : ADINA TÜRK YE D YANET VE VAKIF
GÖREVLER SENDİKASI

VEKİL : AV. HACI MUHARREM MANKIR
-UETS[16515-15841-76963]

DAVALI : KAYMAKAMLI I
VEKİL :

DAVANIN ÖZET : Davacı tarafından, li, lçesi, Köyü, Mahallesi Camisinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak görev yapmakta iken li, lçesi, Mahallesi Camisi'ne 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak atanması nedeniyle sürekli görev yollu unun ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Kaymakamlık İlçe Müftülüğü'nce tesis edilen tarih ve E. sayılı i lemin; sözleşmeli personelinde kamu hizmeti yürüttüğü ve kamu görevlisi olduğu, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile i lemin nedeniyle yoksun kaldığı sürekli görev yollu unun başvuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak; memurlar ile sözleşmeli personelin statüsünün birbirinden farklı olduğu, sözleşmeli personelin istihdam edildiği yerde sözleşmeli personel feshedilerek başka bir yerde yeniden istihdam edilmesi durumunda bu personele harcırah ödeneceğine ilişkin bir mevzuat hükmünün bulunmadığı, dava konusu i lemin hukuka uygun olarak tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Bursa 2. Daire Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek i lemin gereği duyuldu;

Davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmemekle i lemin esasına geçildi.

Dava, davacı tarafından,

Camisinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak görev yapmakta iken Camisi'ne 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak atanması nedeniyle sürekli görev yollu unun ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Kaymakamlık İlçe Müftülüğü'nce tesis edilen tarih ve E. sayılı i lemin iptali ile i lemin nedeniyle yoksun kaldığı sürekli görev yollu unun başvuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

T.C. Anayasasının "Çalışma Hakkı ve Ödevi" başlıklı 49. maddesinde; "Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmaya desteklemek, işsizleri önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barını sağlamak için gerekli tedbirleri alır." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli

T.C.
BURSA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO :

KARAR NO :

personel, geçici personel ve i çiler eliyle gördürülece i belirtildikten sonra, (A) fıkrasında, memurun tanımı yapılmı ve mevcut kurulu biçimine bakılmaksızın, Devlet ve di er kamu tüzel ki iliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenlerin, bu Kanunun uygulanmasında memur sayılaca ı, yukarıdaki tanımlananlar dı ndaki kurumlarda genel politika tespiti, ara tırma, planlama, programlama, yönetim ve denetim gibi i lerde görevli ve yetkili olanların da memur sayılaca ı kurala ba landı ı, aynı maddenin (B) fıkrasında sözleşmeli personel; kalkınma planı, yıllık program ve i programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, i letilmesi ve i lerli i için art olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici i lerde, Cumhurbaşkanınca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde, ihdas edilen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşmeli ile çalı tırılmasına karar verilen ve i çii sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olarak tanımlandı ı, aynı Kanunun 62. maddesinde ise, yer de i tirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emri tebli edilince yolluklarının, ödeme emri aranmaksızın saymanlıkça ödenece i, 177. maddesinde de, bu Kanun hükümlerine tabi Devlet memurlarından bir görevin ifası için sürekli veya geçici olarak görev yerinden ayrılanların yol giderleri ve gündeliklerinin, yolluklar hakkındaki özel kanun hükümlerine göre ödenece i hükme ba lanmı tır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinde ise, yurt içinde veya yurt dı nda görev yapmakta iken naklen atanan yada yabancı ülkelerdeki memuriyet merkezi de i tirilen memur ve hizmetlilere yeni görev yerlerine kadar yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer de i tirme masrafı verilece i hüküm altına alınmı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının

Mahallesi Camisinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak görev yapmakta iken li, lçesi, Mahallesi Camisi'ne aynı görevle atanmasından dolayı hak ettiği yollu un ödenmesi istemiyle 24.11.2021 tarihinde yaptığı ba vurunun dava konusu tarih ve E. sayılı i lem ile reddi üzerine anılan i lemin iptali ile i lem nedeniyle yoksun kaldı ı sürekli görev yollu unun ba vuru tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi i lemesi için ya kendi isteklerine dayalı olarak ya da re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca buldukları yerden ba ka bir yere atanabilmekte, bu atamaya ba lı olarak da yeni görev yerlerinde göreve ba layabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdi i durumlarda bu hizmet için görevlendirilen ki ilerinin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari i lem olup, atama i lemi sonucunda görev yeri de i en kamu görevlisinin kar ı kar ıya kaldı ı külfetin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla yasal düzenlemeler yapılmı tır.

Bu itibarla, sözleşmeli statüde imam-hatip olarak görev yapmakta iken sözleşmeli imam-hatip olarak atanan davacının, tarafına sürekli görev yollu u ödenmesi istemiyle yaptığı ba vurunun, 6245 sayılı Kanunun 10. maddesi kapsamında de erlendirilmesi ve görev yeri de i en personele bu esnada katlandı ı zorunlu giderlerin karşılanması olarak yolluk ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, Anayasanın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararları ödemekle yükümlü oldu u kurala ba lanmı olup, hukuka aykırı ve i saptanan i lem nedeniyle davacının yoksun kaldı ı sürekli görev yollu unun ba vuru tarihi olan 24.11.2021 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

T.C.
BURSA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO :

KARAR NO :

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, hukuka aykırılı ı ortaya konulan dava konusu i lem nedeniyle ödenmeyen yollu un davalı idareye ba vuru tarihi olan 24.11.2021 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya **ödenmesine**, a a ıda dökümü yapılan

TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya re'sen iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Bursa Bölge idare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 29/04/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı	:	TL
Karar Harcı	:	TL
Vekalet Harcı	:	TL
Posta Gideri	:	TL
<hr/>		
TOPLAM	:	TL