

T.C.
MERSİN
DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021
KARAR NO : 2021

DAVACI : ... ADINA TÜRK YE D YANET VE VAKIF GÖREVLİLER
SEND KASI

VEKİL : AV. HACI MUHARREM MANKIR

DAVALI : D YANET LER BA KANLI I - ANKARA

VEKİL : HUK. MÜ .

DAVANIN ÖZETİ : Mersin ili, ... İlçesi, ... Mahallesi Camii'nde 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam hatip olarak görev yapan davacının, Diyanet İleri Başkanlığı kadrosunda 3 yıllık çalışması süresini tamamlaması nedeniyle 633 sayılı Kanun'un 10/A maddesi uyarınca bulunduğu yere kadrolu atanmasının yapılması istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin Diyanet İleri Başkanlığı'nın ... tarih ve ... sayılı ilminin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, 18/06/2015 tarihinden bu yana sözleşmeli personel olarak görev yapmakta olduğundan 633 sayılı Diyanet İleri Başkanlığı Kurulu ve Görevleri Hakkındaki Kanunun Sözleşmeli Personel İstihdamı Bkmlı 10/A maddesindeki öngörülen süreyi tamamladığı, 703 sayılı KHK ile getirilen düzenlemede dönemsel kısıtlayıcı hiçbir hüküm yer almadığı halde; kadroya tayin hakkının sadece 703 sayılı KHK ile alınan sözleşmeli personele tanındığı ekindeki de erlendirmenin hakkaniyete uygun olmadığı, ilgili Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihten sonra göreve bakanlar için bu maddenin tatbikinin e itlik ilkesine aykırı olacağı, bu hususta verilmemiş birçok emsal yargı kararlarının bulunduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Söz konusu hükmün 02/07/2018 tarihli ve 703 sayılı KHK'nın yürürlüğe girdiği tarihten sonra atanan sözleşmeli personeli kapsamakta olduğu, davacının anılan kanun hükmü uyarınca atanmamasından kadrolu olarak atanmasının mümkün olmadığı, tesis edilen dava konusu ilminin hukuka, mevzuata ve kamu yararı ile hizmet gereklerine uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Mersin ... DARE MAHKEMESİ'nce, dava dosyası incelenerek ilminin gereği görüldü:

Dava, Mersin ili, ... İlçesi, ... Mahallesi Camii'nde 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam hatip olarak görev yapan davacının, Diyanet İleri Başkanlığı kadrosunda 3 yıllık çalışması süresini tamamlaması nedeniyle 633 sayılı Kanun'un 10/A maddesi uyarınca bulunduğu yere kadrolu atanmasının yapılması istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin Diyanet İleri Başkanlığı'nın ... tarih ve ... sayılı ilminin iptali istemiyle açılmıştır.

...

Bakılan uyu mazlıkta da, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7. fıkrası ile, yeniden yapılandırma sonucunda kapanan veya bünyesinde bulunduğu bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşu içinde birimlerde 657 sayılı Kanun'un 4 üncü maddesinin (B) fıkrasına göre istihdam edilen sözleşmeli personelin, görev yapmakta oldukları birimlerin ve/veya bu birimlere verilmemiş olan görevlerin ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümlerine göre bünyesinde düzenlendiği bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşuna ilgili Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla, pozisyonlarının vize edildiği tekilat esas alınarak suretiyle pozisyonlarıyla birlikte devredilmiş sayılacağı hüküm altına alınacağına göre,

T.C.
MERS N
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 202

KARAR NO : 2021

hakkaniyete uygun yorum ve e itlik ilkeleri gere ince, daha önce atanan sözleşmeli personelin de **633 sayılı Kanunun 10/A maddesi uyarınca** atandı ının kabulü zorunludur.

Kaldı ki, 633 sayılı Kanuna eklenen 10/A maddesi ile getirilen uygulama, sözleşmeli personel istihdamı yönünden yeni bir statü olmayıp, yalnızca 4/B'li personelin kadroya geçi lerine imkan tanıyan bir düzenlemedir. Ayrıca, maddede "*...çalı ma süresini tamamlayanlar talepleri halinde buldukları yerde din hizmetleri sınıfına ait kadrolarına atanır.*" denilmek suretiyle idareye ba layıcı bir görev verilmi olup, daha önce atanan sözleşmeli personelin bu haktan yararlanamayaca ına dair bir yasaklama da öngörülmemi tir.

Bu durumda, yapılan açıklamalar ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 1. maddenin 7. fıkrası do rultusunda, *sözle meli statüde üç yılını doldurdu u açık olan davacının, mevzuatta aranan di er arları da sa laması durumunda* kadroya geçirilmesi gerekirken, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlü e girmesinden önce sözleşmeli personel olarak atandı ı ve 633 sayılı Kanunun 10/A maddesi kapsamında atanmadı ından bahisle ba vurusunun reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan ... TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen ... TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta gideri avansının talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya re'sen iadesine, bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren (30) gün içinde Adana Bölge dare Mahkemesi nezdinde **istinaf yolu** açık olmak üzere, ... tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye