

**T.C.**  
**ERZURUM**  
**. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/

**KARAR NO** : 2021/

**DAVACI** : ... adına TÜRK YE D YANET VE VAKIF GÖREVL LER  
SEND KASI

**VEK L** : AV. HACI MUHARREM MANKIR

**DAVALI** : D YANET LER BA KANLI I-UETS[35190-20916-16067]

**VEK L** : HUK. MÜ . ...

**DAVANIN ÖZET** : Erzurum ili, ... ilçesi, ... mahallesi ... Camiinde 4/B statüsünde sözleşmeli imam - hatip olarak görev yapan davacının, 633 sayılı Kanun'un 10/A maddesi hükmü kapsamında bulunduğu yere kadrolu olarak atanma talebiyle yaptığı başvurusunun anılan kapsamda bulunmadığından bahisle reddine dair Diyanet leri Bakanlığının ... tarih ve ... sayılı iktisadi ve maliye bakanlığı kararının iptali ile ilgili olarak; Anayasa gereği iktisadi ilkesinin esas alınması gerektiği, mevzuat değişikliği tarihi itibarıyla aynı statüde görev yapanlar yönünden ayrıksı değerlendirilmesine sebep olamayacağı, ilgili mevzuat uyarınca üç yıl süreyle görev yapanların kadroya atanması gerektiği, Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca sözleşmeli pozisyonunun aynı yerde kadrolu statüye çevrilmesi gerektiği, mevzuat değişikliği tarihi esas alınarak iptal tesis edilmesinin hakkâniyete uygun olmadığı, hukuk devleti ilkesi uyarınca kazanılmış hakların korunması gerektiği, yargı kararlarının da bu yönde olduğu, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Davacının 633 sayılı Kanun'un 10/A maddesi kapsamında istihdam edilmediğinden anılan mevzuat hükmünün uygulanamayacağı, ilgili mevzuat düzenlemesinin 703 sayılı KHK ile yapılan değişiklikten sonra istihdam edilenleri kapsadığı ve davacının bu kapsamda bulunmadığı, idarî eylem niteliğindeki yargı kararı verilemeyeceği, mevzuat düzenlemesinin ve bu kapsamda yapılan iktisadi ilkesine aykırılık teşkil etmediği, dava konusu iptalde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Erzurum 2. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek iktisadi ve maliye bakanlığı kararı iptal edilmiştir.

Dava, Erzurum ili, ... ilçesi, ... Camiinde 4/B statüsünde sözleşmeli imam - hatip olarak görev yapan davacının, 633 sayılı Kanun'un 10/A maddesi hükmü kapsamında bulunduğu yere kadrolu olarak atanma talebiyle yaptığı başvurusunun anılan kapsamda bulunmadığından bahisle reddine dair Diyanet leri Bakanlığının ... tarih ve 1... sayılı iktisadi ve maliye bakanlığı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

...

Ayrıca davalı idarece iddia edildiği gibi, 633 sayılı Kanun'un 10/A maddesiyle getirilen uygulama, sözleşmeli personel istihdamı yönünden yeni bir statü olmayıp; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personelin kadroya geçişlerine imkân tanıyan bir düzenlemedir. Anılan maddede sözleşmeli personelin istihdamına yönelik ayrıksı bir düzenlemeye yer verilmediğinden, söz konusu düzenlemenin önceki dönemde sözleşmeli personel alımıyla atanan personeli de kapsadığının açık olduğu, dolayısıyla mevzuat değişikliğinin

**T.C.**  
**ERZURUM**  
**DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/  
**KARAR NO** : 2021,

yürürlü e girmesinden önce sözleşmeli personel alımı kapsamında atanması yapılan sözleşmeli personelin bu haktan yararlanamayacağına dair Kanun'da kısıtlayıcı bir düzenleme getirilmediği gibi, anılan maddede "... Sözleşmeli personel için üç yıllık çalıtma süresini tamamlayanlar talepleri halinde buldukları yerde din hizmetleri sınıfına ait kadrolarına atanır. ..." denilmek suretiyle idareye ba layıcı bir görev verildi i de erlendirilmektedir.

Bu durumda; Erzurum ili, ... ilçesi, ... mahallesi . Camiinde 4/B statüsünde sözleşmeli imam - hatip olarak görev yapan davacının, 633 sayılı Kanun'un 10/A maddesi hükmü kapsamında bulundu u yere kadrolu olarak atanma talebiyle yaptığı ba vurusunun anılan kapsamda bulunmadığından bahisle reddine dair Diyanet leri Ba kanlı ının ... tarih ve ... sayılı dava konusu i leminde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmamaktadır.

**Nitekim; Erzurum Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin ... tarih ve E:2021/..., K:2021/... sayılı kararı da mâhiyet itibarıyla bu yöndedir.**

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu i lemin **iptaline**,

2. A a ıda dökümü yapılan ... TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3. Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen ... TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4. Artan posta ücreti avansının talep edilmesi hâlinde derhâl ve talep edilmemesi hâlinde ise kararın kesinle mesinden sonra re'sen Mahkememizce davacıya iadesine,

Kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Erzurum Bölge dare Mahkemesi nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, ... tarihinde **oyçoklu uyla** karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

<b>YARGILAMA G DERLER</b>	<b>:</b>
Ba vurma Harcı :	TL
Karar Harcı :	TL
Vekalet Harcı :	TL
Posta Gideri :	TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>TL</b>

**KAR I OY**

1-Yukarıda açıklamasına yer verilen hüküm ile Diyanet leri Ba kanlı ı te kilatında, 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesine tabi sözleşmeli personeli dı ında, 633 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 10/A maddesine tabi ve anılan maddede yer alan artlarla sözleşmeli personel istihdam imkanı sa lanmı olup, ilk atama, yer de i tirme, kadroya geçi ve di er özlük hakları yönünden 657 sayılı Kanun'un 4/B.maddesi uyarınca istihdam edilen personelden farklı olarak

**T.C.**  
**ERZURUM**  
**2. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/943

**KARAR NO** : 2021/1667

663 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 10/A. maddesi kapsamında istihdam edilecek personele yönelik özel düzenlemeler getirilmiştir.

2-O halde, 633 sayılı Kanun'a 703 sayılı KHK'nin 141'inci maddesiyle eklenen 10/A maddesiyle, Diyanet İleri Başkanlığı görevlerinin aksatılmadan yürütülmesini temin etmek ve bu kapsamda istihdam edilen personelin naklen tayin yolu ile ayrılımlarının önüne geçmek amacıyla yeni bir istihdam türünün düzenlenmesi ve kadroya geçi imkânının yalnızca bu madde kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personele uygulanabileceği, anılan hükmün yürürlüğe girmesinden önce 657 sayılı Kanun'un 4/B.maddesi uyarınca sözleşmeli imzalanmış personeli kapsamadığı sonucuna varılmıştır.

3-Bu durumda, 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine tabi olarak istihdam edilen davacının, 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 10/A.maddesi uyarınca istihdam edilen sözleşmeli personele yönelik olarak getirilmiş kadroya geçi hakkından yararlanması mevzuat gereği mümkün olmadığından, kadroya geçi talebinin reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Üye